



MÉTODOS EN FILOSOFÍA

MÉTODOS DE LA FILOSOFÍA

1. Los métodos que utiliza mayormente la filosofía son:

- El diálogo.
- El análisis de conceptos.
- Búsqueda de supuestos.
- Desarrollo y crítica de argumentos.
- Situaciones ficticias y de la vida cotidiana.

a. El diálogo

El diálogo. (del griego, conversación etim. “razonar junto”) Discusión organizada mediante preguntas y respuestas entre individuos interesados, por una misma cuestión que se intenta precisar, y respecto de la cual, se pueden mantener inicialmente puntos de vista distintos.

La primera manifestación escrita importante de filosofía son los diálogos de Platón, los cuales probablemente imitaban la manera Socrática de filosofar, por lo que el diálogo, como forma de dialéctica inicial, es una conversación reflexiva con preguntas y respuestas con miras a obtener conocimiento.

El diálogo, puede ser oral o escrito y requiere algunas condiciones para que sea Fructífero:

- una actitud abierta a entender posiciones distintas de la propia y las argumentaciones que las respaldan y
- el evitar tanto la descalificación personal como los argumentos de autoridad basados en fuentes que sólo una de las partes acepta.

Es el método privilegiado de búsqueda y de conocimiento a través de contraste y colaboración (A. Cattani). Su práctica presupone como base el respeto entre los dialogantes, que permita presentar puntos de vistas divergentes sin incurrir en argumentos de autoridad exclusivos o falacias.

Sócrates: ¿Es preciso no cometer injusticia de ninguna manera?

Critón: Sí, sin duda.

Sócrates: ¿Entonces es preciso no hacer injusticia a los mismos que nos la hacen, aunque el vulgo crea que esto es permitido, puesto que conviene en que en ningún caso puede tener lugar la injusticia?

Critón: Así me lo parece.

Sócrates: ¡Pero qué! ¿es permitido hacer mal a alguno o no lo es?

Critón: No, sin duda, Sócrates.

Sócrates: ¿Pero es justo volver el mal por el mal, como lo quiere el pueblo, o es injusto?

Critón: Muy injusto.

Sócrates: ¿Es cierto que no hay diferencia entre hacer el mal y ser injusto?

Critón: Lo confieso. (Platón, Critón)

b. Análisis de conceptos:

Análisis de conceptos:(del griego, analysis, disolución, resolución)

Comprensión de algo a través de su descomposición en elementos, que pueden ser partes reales o meramente conceptuales.

Respecto del análisis de conceptos, hay algunos momentos básicos que hay que distinguir:

- Identificación del problema con una pregunta específica y de la respuesta a ésta que se propone defender.
- Descomposición del problema en partes y desarrollo del examen de cada una de las partes.
- Conclusión del problema planteado, donde se verifica la solidez de los argumentos y se establece una verdad concluyente.

El análisis terminológico: se utiliza para la identificación más exacta de la naturaleza de la problemática planteada en una pregunta específica o en un juicio a partir del examen de los términos involucrados en las mismas. El procedimiento se ejecuta al

descomponer el texto en sus términos (conceptos) fundamentales, los cuales son examinados hasta obtener el significado que hace comprensible lo investigado, dotando de sentido al conjunto. La utilidad de un diccionario como el de la RAE -que recoge el uso común de los términos- es limitada, razón por la cual las distintas disciplinas del conocimiento poseen sus propios diccionarios críticos.



Una proposición de debate como **¿Debe prohibirse el uso de teléfonos celulares durante las clases?** precisa para su mejor comprensión que los términos involucrados sean definidos -previamente- por separado antes de abordar la interpretación adecuada a la postura que se debe sostener. En el ejemplo, el término “uso” presentará los mayores matices de discusión, tal como suele suceder en la realidad cuando un alumno es sorprendido en infracción al manual de convivencia.

c. Búsqueda de supuestos:

Respecto de la búsqueda de supuestos (hipótesis) en filosofía, es la búsqueda del conocimiento total y su principal base es la de poner en duda todo, preguntar permanentemente el porqué de cada cosa y no la aceptación porque sí. Por ejemplo: Si Jesús era el hijo de Dios y vino a redimir al mundo ¿por qué estuvo en un lugar tan pequeño y casi despoblado y no se lo conoció en África, Asia ni América? Esto es un supuesto. Es la convicción de que al redactar o expresarnos ninguna persona se refiere desde una “nada” conceptual, torna muy útil esta metodología. En efecto, en nuestro discurso siempre hay un **antecedente**, la mayoría de las veces no explícito, que es su base y a partir del cual se desarrolla nuestra práctica argumentativa. En la conversación cotidiana, la explicitación de nuestros supuestos es normalmente desestimada por su inconducencia; pero en la presentación teórica de las disciplinas es fundamental reconocerlos y explicitarlos.

“La razón de que el hombre sea un animal social más que cualquier abeja y que cualquier otro animal gregario, es clara. La naturaleza no hace nada en vano. Sólo el hombre, entre los animales, posee la palabra. La voz es una indicación del dolor y del placer; por eso la tienen también los otros animales. (Ya que por su naturaleza ha alcanzado hasta tener sensación del dolor y del placer e indicarse estas sensaciones unos a otros). En cambio, la palabra existe para manifestar lo conveniente y lo dañino, así como lo justo y lo injusto. Y esto es lo propio de los humanos frente a los demás animales: poseer, de modo exclusivo, el sentido de lo bueno y lo malo, lo justo y lo injusto, y las demás apreciaciones. La participación comunitaria de éstas funda la casa familiar y la ciudad”. (Aristóteles, La Política)

d. Crítica de argumentos:

En la crítica de argumentos, analizamos y evaluamos según ciertos principios y normas implícitos en nuestras aseveraciones, o bien las establecemos explícitamente.

Hacer críticas, no corresponde sólo a buscar faltas o censurar, sino que implica un examen analítico de las cualidades de lo que estamos estudiando; por lo que, se trata de indicar los puntos fuertes de un argumento tanto como de sus defectos y limitaciones.

Siempre es conveniente, al criticar, aportar pruebas que apoyen y averiguar qué criterio se ha seguido y contrastarlos con otros criterios que se pudieron haber utilizado.

e. Respecto a situaciones ficticias y de la vida cotidiana

La historia de la filosofía, desde sus comienzos y hasta el presente, ha considerado legítimo, utilizar recursos argumentativos provenientes de distintas expresiones tanto de la vida cotidiana como de la imaginación.

En particular, se han utilizado situaciones ficticias como la ejemplificada por la Alegoría de la Caverna en Platón o, en el presente, aquellas de las películas Blade Runner y Matrix. También a partir de una situación cotidiana como la violencia en la sociedad, se han propuesto diferentes enfoques filosóficos y sociológicos.

Ante la afirmación aristotélica de que la filosofía es “una ciencia...” se nos presentan de inmediato objeciones desde el ámbito científico formal que apuntan especialmente hacia su dimensión metodológica. La problematización es extensa, pero a efectos de esta guía nos hacemos cargo de responder afirmativamente la existencia de métodos filosóficos, los que se describen y ejemplifican a continuación.

Crítica de argumentos: aunque pudiese darse dentro de la forma del diálogo presencial, esta metodología suele volcarse preferentemente a través de escritos o comentarios de textos -tal como se ha podido apreciar en la comparación entre Descartes y Locke-. Suele considerarse como apropiado que al procederse a realizar una crítica argumental se obre de forma pertinente, resguardando fundamentalmente la coherencia expositiva.

En su artículo “El peligroso plebiscito” el académico Domingo Lovera reconoce que este mecanismo de consulta es adecuado para resolver el presente conflicto estudiantil. En el comentario de Justo Claro S. a sus planteamientos se lee lo siguiente: “Un plebiscito nacional no puede hacerse sobre la gran cantidad de alternativas que se pueden barajar para dar solución a la educación. A lo más se puede decidir acaso legislar o no legislar al respecto, pero proponer 3, 4 o 5 alternativas válidas, hay que estar muy bien informado de cada una y eso el pueblo no lo va a hacer. Todos dirán gratis (el 100%) pero nadie podrá definir de dónde sacar los fondos, como tampoco decir cómo mantener el sistema por secula. El cobre se acaba algún día. Los países históricamente “gratis” en salud y educación, ya están dejando de serlo porque es imposible mantener tanta gente educada y saludable. Vienen los tiempos de sobrevivir y rasguñar con uñas propias y no desangrar al estado que tiene que velar más por los incapacitados y desvalidos que por quienes pueden aportar. No me veo pagándole la educación a los hijos de Farcas o Angelini o Luksic, como quieren muchos la educación gratis para todos.” (www.ciperchile.cl).



Razonamiento sobre situaciones ficticias o reales: desde sus orígenes hasta hoy, se ha considerado legítimo utilizar en filosofía tanto recursos argumentativos provenientes de distintas expresiones de la imaginación como referencias a hechos reales, para hacer accesible el conocimiento de una doctrina a las personas carentes del bagaje técnico necesario. Baste recordar los mitos de Platón, la Utopía de Moro, etc.

“Como todos los hombres de Babilonia, he sido procónsul; como todos, esclavo; también he conocido la omnipotencia, el oprobio, las cárceles. Miren: a mi mano derecha le falta el índice. Miren: por este desgarrón de la capa se ve en mi estómago un tatuaje bermejo: es el segundo símbolo, Beth. Esta letra, en las noches de luna llena, me confiere poder sobre los hombres cuya marca es Ghimel, pero me subordina a los de Aleph, que en las noches sin luna deben obediencia a los de Ghimel.” (Jorge L. Borges, extracto del cuento “La lotería de Babilonia”).

Al reflexionar sobre el fragmento precedente podríamos descubrir, en líneas generales, que: o se habla de la mutabilidad de la fortuna humana o se presenta las características de un orden social justamente normado.

Como conclusión, vale señalar que estos métodos suelen combinarse, porque su naturaleza es fundamentalmente colaborativa y se orienta a clarificar la expresión de nuestra comprensión de la realidad y de nuestra propia persona.

Actividad:

Escoja una noticia de prensa de actualidad, seleccione un trozo adecuado y aplique los métodos filosóficos pertinentes para obtener la mejor comprensión de la información. La extensión máxima de este trabajo es de una plana (hoja tamaño A4, Arial 11). Su presentación debe incluir el texto seleccionado, declarar los métodos usados y la comprensión propuesta.

MÉTODOS A TRAVÉS DE LA HISTORIA

1. MÉTODO MAYÉUTICO Propio de Sócrates quien fue el primero en esbozar un método definido. **Definición:** El método Mayéutica consiste en ayudar a descubrir la verdad por sí misma. La Mayéutica era el arte donde la partera auxiliaba a la mujer a dar a luz, la madre de Sócrates, Phaenarete, fue partera. De ahí la figura que significaba como Sócrates iluminaba a los espíritus. La Mayéutica enseña a la persona a dar a luz las ideas que ha concebido. Para Sócrates, la enseñanza no es la entrega de una verdad desde fuera, sino la iluminación operada en el discípulo por el maestro consistente en que el discípulo descubra la verdad que se halla en su intimidad y que desconocía.

Características Estilo. El estilo del método era el de la conversación o diálogo.

a).-No empezaba con definiciones ni teoremas para deducir de ellos y clasificar

b).-Comenzando por los hechos particulares, preguntando y obteniendo respuestas, se elevaba a las ideas y convicciones de orden superior.

c) -No presentaba al discípulo (que era el interlocutor) sistemas acabados, sino que se colocaba en su punto de vista induciéndole a expresar sus ideas cuidadosamente. Si eran correctas las confirmaba con nuevas explicaciones y desarrollos; si eran incorrectas demostraba su absurdo admitiéndolas primero, para guiar al discípulo después a las legítimas conclusiones de la idea errónea.

d).- Todo esto lo verificaba haciendo preguntas, cargando en el interrogado el peso de las ideas, sacando nuevas fuera de cada error que descubriría en sus razonamientos auxiliados por la ironía.

e).-Las ideas no debían implantarse según Sócrates, desde fuera sino desarrollarse lógicamente dentro de la conciencia del discípulo interrogado. Debían crecer en el espíritu activo del interlocutor hasta que fueran suficientemente claras para expresarse, para salir a la luz.

Ironía. Famosa actitud de Sócrates ante sus interlocutores, discutiendo, fingía aceptarles la tesis para luego, dialogando, demostrar que estaban en contradicción consigo mismos y concluir que aunque estuvieran seguros de saber, en realidad no lo sabían.

2. LÓGICA CLÁSICA

La lógica es la disciplina filosófica que estudia el pensamiento correcto en términos de distinguir verdad de falsedad. Esta disciplina data desde la antigüedad clásica griega, uno de sus más importantes precursores fue el filósofo griego Aristóteles, que entre sus estudios postula los primeros principios de la razón



Estos principios se consideran verdades axiomáticas, evidentes por sí mismas, que no tienen que, ni necesitan, demostrarse, fueron enunciados por Aristóteles

- **El principio de identidad** — Desde el punto de vista del ser, se enuncia expresando que todo objeto (de conocimiento) es igual a sí mismo. Sin embargo, desde el punto de vista lógico, su enunciado se relaciona con la estructura de las proposiciones, expresando que el principio de identidad se verifica cuando en una proposición verdadera el concepto contenido en el predicado es total o parcialmente idéntico al concepto contenido en el sujeto: “el triángulo tiene tres lados”. **A=A**
- **El principio de (no) contradicción** — También tiene una formulación conforme a la cual un objeto (de conocimiento) no puede ser y al mismo tiempo no-ser. Desde el punto de vista lógico, este principio se enuncia expresando que dos proposiciones contradictorias no pueden ser ambas verdaderas; o que toda contradicción encierra una falsedad: Si es verdad que “el triángulo tiene tres lados”, no puede ser verdad que “el triángulo no tiene tres lados”. En relación a la lógica aristotélica, puede decirse que el principio de no contradicción es el fundamental de todos; al punto de que existen quienes lo consideran el único principio, del cual se extraen los otros. **A=A y $\neg A$** (A es idéntico de A y es distinto de no-A)
- **El principio de tercero excluido** — Este principio está estrechamente vinculado con el de no contradicción, el de tercero excluido expresa que dos proposiciones contradictorias no pueden ambas ser falsas. Sin embargo, es más apropiado referir este postulado al que si dos términos son idénticos a un tercero, entonces son idénticos entre sí.

Los elementos fundamentales de la lógica clásica son:

1. **CONCEPTO:** Un **concepto** es una unidad cognitiva de significado, un contenido mental que a veces se define como una "unidad de conocimiento". Los conceptos son construcciones o imágenes mentales, por medio de las cuales comprendemos las experiencias que emergen de la interacción con nuestro entorno. Estas construcciones surgen por medio de la integración en clases o categorías que agrupan nuestros conocimientos y experiencias nuevas con los conocimientos y experiencias almacenados en la memoria.

2. **JUICIO:** El **juicio lógico aristotélico** se concibe como una relación de dos términos, como atribución de un predicado a un sujeto, concebidos éstos como conceptos que se unen en la afirmación y se separan en la negación. El juicio así concebido adquiere la forma **S es P** o **S no es P**.

3. **RAZONAMIENTO:** En un sentido restringido, se llama **razonamiento lógico** al proceso mental de realizar una inferencia de una conclusión a partir de un conjunto de premisas. La conclusión puede no ser una consecuencia lógica de las premisas y aun así dar lugar a un razonamiento, ya que un mal razonamiento aún es un razonamiento (en sentido amplio, no en el sentido de la lógica). Los razonamientos pueden ser válidos (correctos) o no válidos (incorrectos).

Aristóteles clasifica los juicios según dos criterios:

- a. **CANTIDAD:** Pueden ser universales, cuando se refieren a una totalidad: Todo o Ningún, y particulares, cuando se refieren a algunos pocos o muchos elementos de un universo.

Así hay los juicios: **universales**, **A:** Todo S es P

E: Ningún S es P (o bien Todo S **no es P**)

Particulares, **I:** Algún S es P

O: Algún S no es P

- b. **CUALIDAD:** Aquí se trata de juicios:

afirmativos, que unen sujeto y predicado mediante la cópula verbal (generalmente es el verbo ser) Ej.: **S es P;**

o **negativos** que son los que separan al sujeto de un determinado predicado: **S no es P**, o bien **Ningún S es P**

3 MÉTODO DIALÉCTICO La **dialéctica** (del griego διαλεκτική (τέχνη), dialektiké (téchnē), literalmente: *técnica de la conversación*; con igual significado, en latín (*ars dialectica*) es una rama de la filosofía cuyo ámbito y alcance ha variado significativamente a lo largo de la historia.



Originariamente designaba un método de conversación o argumentación análogo a lo que actualmente se llama lógica. En el siglo XVIII el término adquirió un nuevo significado: la teoría de los contrapuestos en las cosas o en los conceptos, así como la detección y superación de estos contrapuestos. De manera más esquemática puede definirse la dialéctica como el discurso en el que se contraponen una determinada concepción o tradición, entendida como tesis, y la muestra de los problemas y contradicciones, entendida como antítesis. De esta confrontación surge, en un tercer momento llamado síntesis, una resolución o una nueva comprensión del problema. Este esquema general puede concretarse como la contraposición entre concepto y cosa en la teoría del conocimiento, a la contraposición entre los diferentes participantes en una discusión y a contraposiciones reales en la naturaleza o en la sociedad, entre otras.

El término adquiere un significado no circunscrito al ámbito de la retórica gracias, fundamentalmente, a los escritos del filósofo alemán **G.W.F. Hegel**. En la época en que escribe una de sus grandes obras (*Fenomenología del espíritu*, 1808) el mundo parece haberse puesto en movimiento, transformando de forma visible lo que había durado siglos. Se trata de los primeros momentos del modo de producción capitalista que, a diferencia de los anteriores, se basa primordialmente en la circulación de las mercancías y del dinero. Entonces el viejo problema filosófico del cambio se agudiza: ¿cómo entender racionalmente que una cosa pueda cambiar de apariencia y seguir siendo la misma cosa? Hegel concibe la realidad como formada por opuestos que, en el conflicto inevitable que surge, engendran nuevos conceptos que, en contacto con la realidad, entran en contraposición siempre con algo. Este esquema es el que permite explicar el cambio manteniendo la identidad de cada elemento, a pesar de que el conjunto haya cambiado.

Con el mismo proceder **Karl Marx** analizará la realidad social y, claramente en sus escritos a partir de 1842, la entenderá como una realidad conflictiva debido a la contraposición de intereses materiales incompatibles. Así dirá, en el *Manifiesto comunista* (1848), que "toda la historia de la humanidad es la historia de la lucha de clases"; esto es: la confrontación entre clases sociales es el motor del cambio histórico.

En el siglo XX el filósofo alemán **Theodor W. Adorno** titulará *Dialéctica negativa* (1966) una de sus obras capitales. Esta obra se inicia con una afirmación provocativa: "*La formulación dialéctica negativa atenta contra la tradición*". Se refiere Adorno a que en la dialéctica de Platón o en la de Hegel el resultado del movimiento de contraposición es la afirmación de algo, mientras que lo que él pretende es subrayar el carácter inconcluso de cualquier momento del movimiento de contraposición, tanto a nivel social como cultural.

4. MÉTODO CARTESIANO

En el siglo XVII se produce en la población una gran sensación de incertidumbre, debido a los cambios producidos en la sociedad que promovieron el nacimiento de un nuevo período histórico. En el siglo XVI se producen hechos como la escisión del catolicismo y el protestantismo o el nacimiento del heliocentrismo que provocan esa situación de inestabilidad.

La ciencia y la religión que habían sido consideradas como las poseedoras de la "verdad", se ven seriamente perjudicadas por el incipiente movimiento. Este hecho motivó a filósofos como Descartes, para construir un sistema filosófico que pudiera ofrecer una solución a todo el caos generado. Utilizaron como pilar básico la razón humana que tiene la capacidad de sostener el ataque de la duda. Se persigue construir una filosofía en la que el error no tenga cabida y para esto se apoyarán en las matemáticas. En este proyecto se intenta unificar a todas las ciencias utilizando el mismo método.

Para conseguir restituir el orden en la sociedad y recuperar el consenso en el ámbito del conocimiento se apoyarán en la razón individual, enfocándola como un principio que lo regula todo, desde la naturaleza hasta las pasiones individuales.

En el discurso de Descartes un error que provenga de una opinión no se produce por una carencia de inteligencia, sino que el error provendrá de método seguido. Lo primero que debemos plantearnos es cuál es el mejor camino para llegar al fin requerido y por ello define el método cartesiano.

El método cartesiano tiene como referencias dos elementos distintos:

1) Por un lado, la razón. Se pretende, desde el uso de la razón individual, restaurar el orden social y aunar criterios en el ámbito del conocimiento. Pero la razón necesita unas reglas y un método que nos aporte certeza a la hora de obtener resultados mediante el razonamiento y así dirigir al espíritu y estructurar la sociedad y el saber.



2) Por otro lado, la influencia de las matemáticas. Creadora de un orden nuevo natural puesto que promueve sólo a la razón como herramienta posible. De ahí que las matemáticas se conviertan en el modelo a seguir. Lo que más llamaba la atención de los filósofos sobre esta ciencia era que sus desarrollos pueden seguirse sin apelar a la experiencia. Lo consideraban como un artificio artístico en el que primero se "creaba" de la nada, para a continuación mediante un proceso deductivo apoyado en la razón demostrarlo.

Cuando en un principio Descartes definió el método cartesiano pretendía hallar una manera para evitar el error y poder alcanzar verdades indudables, y una vez descubiertas estas verdades intentar mediante la deducción obtener nuevas verdades. Se pretende conseguir un desarrollo teórico infalible que posibilite la aparición de verdades universales. Para ello se apoyarán en la intuición y la deducción. Pero Descartes va más allá. Promueve construir de nuevo todo el conocimiento en el que no tendrían cabida prejuicios y sólo existirá la verdad.

5. MÉTODO FENOMENOLÓGICO

La **fenomenología** (del griego: φαινόμενον: "aparición", λογος: "estudio, tratado") es una parte o ciencia de la filosofía que analiza y estudia los fenómenos lanzados a la conciencia, es decir, las esencias de las cosas. Dicho de otro modo, la fenomenología es la ciencia que estudia la relación que hay entre los hechos (fenómenos) y el ámbito en que se hace presente esta realidad (psiquismo, la conciencia).

Lo que vemos no es el objeto en sí mismo, sino cómo y cuándo es dado en los actos intencionales. El conocimiento de las esencias sólo es posible obviando todas las presunciones sobre la existencia de un mundo exterior y los aspectos sin esencia (subjetivos) de cómo el objeto es dado a nosotros. Este proceso fue denominado **epoché** por **Edmund Husserl**, el padre de la fenomenología y se le caracteriza por poner entre paréntesis la existencia de las cosas; es decir, *va a las cosas mismas*.

Husserl introduce más tarde el método de reducción fenomenológica para eliminar la existencia de objetos extramentales. Quería concentrarse en lo ideal, en la estructura esencial de la conciencia. La fenomenología también es un método. A diferencia del método cartesiano que tomaba por "real" todo aquello que fuera primero dudado y luego pensado de manera "clara y distinta", el método fenomenológico toma por real todo aquello que es pensado de manera clara y distinta y puesto en perspectiva temporal. Así, hoy se habla de una psicología, una politología, una historiología fundamentadas explícitamente por el método fenomenológico y se trabaja en un desarrollo de las ciencias matemáticas y físicas, por poner algunos ejemplos.

La conciencia en la fenomenología es intencional, está lanzada al futuro. Es un "ir hacia" que busca, encuentra y sobrepasa lo encontrado. Se mueve en tres tiempos (imaginación, sensación y memoria como futuro, presente y pasado). Los tiempos de conciencia se dan indisolublemente en estructura primando siempre el "ir hacia", la intención.

6. MÉTODO ANALÍTICO-LINGÜÍSTICO

Filosofía analítica, movimiento teórico aparecido en el siglo XX, dominante en Gran Bretaña y Estados Unidos desde la II Guerra Mundial, que trata de aclarar el lenguaje y analizar los conceptos expresados en él. Este movimiento ha recibido diversas designaciones, como análisis lingüístico, empirismo lógico, positivismo lógico, análisis de Cambridge y filosofía de Oxford. Las dos últimas clasificaciones se derivan de las universidades inglesas donde este método filosófico ha sido influyente de una forma especial. Los filósofos analíticos y lingüistas están de acuerdo que **la actividad propia de la filosofía es aclarar el lenguaje** o, como algunos prefieren, esclarecer conceptos. El objeto de esta actividad es solucionar las disputas y resolver los problemas filosóficos, los cuales, afirman, se originan en la confusión lingüística.

La obra de **Russell** en el ámbito de las matemáticas atrajo a Cambridge al filósofo austriaco **Ludwig Wittgenstein**, quien llegó a ser una figura central en el movimiento analítico y lingüístico. En su primera obra importante, *Tractatus logico-philosophicus* (Tratado de lógica filosófica, 1921), en el que presentaba su teoría del lenguaje, Wittgenstein razonaba que "toda filosofía es una crítica del lenguaje" y que "la filosofía aspira a la aclaración lógica de los pensamientos".

Bajo la influencia de Russell, Wittgenstein, **Ernst Mach** y otros, un grupo de filósofos y matemáticos vieneses, durante la década de 1920, iniciaron el movimiento conocido como positivismo lógico. Encabezado por Moritz Schlick y **Rudolf Carnap**, el **Círculo de Viena** comenzó uno de los capítulos más importantes en la historia de la filosofía analítica y lingüística.



De acuerdo con el positivismo, la labor de la filosofía es la aclaración del significado, no el descubrimiento de nuevos hechos (el trabajo de la ciencia) o la elaboración de relaciones comprensivas de la realidad (el erróneo objetivo de la metafísica tradicional).

El positivismo dividió todas las afirmaciones significativas en dos clases: proposiciones analíticas y proposiciones verificables de un modo empírico. Proposiciones analíticas entre las que se encuentran las proposiciones de la lógica y las matemáticas; son afirmaciones de verdad o falsedad que dependen del conjunto del significado de los términos que constituyen la afirmación. Un ejemplo sería la proposición dos más dos igual a cuatro. La segunda clase de proposiciones significativas engloba las afirmaciones sobre el mundo que pueden ser verificadas, al menos en principio, por la experiencia sensible. En realidad, el significado de tales proposiciones se identifica con el método empírico de verificación.

Esta teoría verificable del significado, concluye el positivismo, demostraría que las afirmaciones científicas son afirmaciones objetivas legítimas y que las oraciones metafísicas, religiosas y éticas se hallan vacías de significado. Las ideas del positivismo lógico se hicieron populares en Inglaterra por la publicación de *Lenguaje, verdad y lógica* de **Alfred Jules Ayer** en 1936.

EJERCICIOS: Utilizando la lógica y la aplicación de métodos de la filosofía, recuerde los primeros principios de la razón resuelva los siguientes ejercicios de razonamiento lógico:

1. En cierta comunidad mítica, los políticos siempre mienten y los no políticos siempre dicen la verdad. Un extranjero se encuentra con tres nativos y pregunta al primero de ellos si es un político. Este responde a la pregunta. El segundo nativo informa entonces que el primer nativo negó ser político. Pero el tercer nativo afirma que el primer nativo es realmente político. ¿Cuántos de estos tres nativos eran políticos?

2. Había un tren cuyo personal estaba formado por tres personas: el guardafrenos, el fogonero y el maquinista. Sus nombres por orden alfabético, eran Jones, Robinson y Smith. En el tren viajaban también tres pasajeros que tenían los mismos nombres: el señor Jones, el señor Robinson y el señor Smith. Se conocen los siguientes datos:

- a. El señor Robinson vive en Detroit.
 - b. El guardafrenos vive a mitad de camino entre Detroit y Chicago.
 - c. El señor Jones gana exactamente 10.000 dólares al año.
 - d. Smith en cierta oportunidad derrotó al fogonero jugando al billar.
 - e. Un vecino del guardafrenos, que vive en una casa junto a la de éste y es uno de los tres pasajeros mencionados gana exactamente tres veces lo que gana el guardafrenos.
 - f. El pasajero que vive en Chicago tiene el mismo nombre que el guardafrenos.
- ¿Cuál es el nombre del maquinista?